

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-018-2022-00057-01
RADICADO INTERNO	: 138-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 170

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte ejecutante presenta escrito mediante el cual solicita se libre mandamiento de pago en contra de Colpensiones por las siguientes sumas:

- Por la suma de \$9.104.764, que corresponde al remanente de los intereses moratorios causados hasta enero de 2019.
- Por la indexación y los intereses civiles sobre la anterior suma de dinero, causados desde enero de 2019 hasta el momento efectivo del pago.

- Por el remanente de las mesadas pensionales causadas desde diciembre del año 2021, hasta el momento en que Colpensiones le dé cumplimiento de nuevo a la reliquidación ordenada.
- Por los intereses moratorios o subsidiariamente, por la indexación y los intereses civiles causados mes a mes, sobre la anterior condena.
- Por la obligación de hacer de ordenar a COLPENSIONES, dar cumplimiento a la reliquidación de la pensión de manera vitalicia, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley, tal y cómo fue condenado en el proceso ordinario.
- Por las costas del proceso ejecutivo.

### **DECISION DE PRIMERA INSTANCIA**

Ante lo anterior, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 31 de marzo de 2023, dispuso lo siguiente:

**PRIMERO. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, a favor de VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE y en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de \$9.104.764, que corresponde al remanente de los intereses moratorios causados hasta enero de 2019.
- Por las costas del proceso ejecutivo.

**SEGUNDO. DESESTIMAR** la petición de librar mandamiento de pago en disfavor de COLPENSIONES por el concepto de indexación y los intereses civiles sobre la anterior suma de dinero; por el remanente de las mesadas pensionales causadas desde diciembre del año 2021; por los intereses moratorios o subsidiariamente, por la indexación y los intereses civiles causados mes a mes, sobre lo anterior, es decir por el remanente de las mesadas pensionales; y por la obligación de hacer referente a la reliquidación de la pensión de manera vitalicia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

### **RECURSO DE APELACION.**

Inconforme con la decisión anterior el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación manifestando que entiende la postura del despacho pero que considera que se debe verificar si sus argumentos y los de Colpensiones son ciertos, pues de lo contrario

se está tomando una decisión ilegítima y contraria a derecho, que atenta contra principios fundantes del Estado, como lo son el debido proceso y la seguridad jurídica, pues lo que se solicita es que se haga cumplir de manera gramatical, las sentencias que hacen tránsito a cosa juzgada.

Por lo anterior solicita se libre mandamiento de pago de pago en los términos solicitados en la demanda ejecutiva indicando que es falso el argumento de Colpensiones adoptado sin motivación por el A quo, según el cual, se le está dando cumplimiento a una reliquidación ordenada por la Corte Suprema de Justicia, en la resolución SUB-317659 del 29 de noviembre del 2021 y para demostrarlo remite a los hechos expuestos en la demanda ejecutiva así:

Indica que el señor VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE, demandó a COLPENSIONES, dentro el proceso ordinario laboral con radicado 05001310501320100116100, solicitando el pago del retroactivo pensional, en la misma cuantía que fue ordenada por COLPENSIONES, en tanto esta entidad, sólo reconoció el pago de la pensión desde el 01 de noviembre de 2015, y que dentro de dicho proceso se condenó a Colpensiones en primera instancia y en segunda instancia se revocó la sentencia absolviendo a Colpensiones y la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del **11 de marzo de 2020**, casó la sentencia del Tribunal, confirmando la sentencia de primera instancia que ordenó el pago del retroactivo de la pensión de vejez por alto riesgo, desde el 19 de diciembre de 2009 y la modificó, absolviendo del pago de los intereses moratorios y condenando a la indexación.

Que en el anterior proceso no fue objeto de litigio si el demandante tenía o no derecho a una reliquidación pensional por lo que dentro del proceso ordinario laboral con radicado 05001310501820160020200, el señor VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE, demandó a COLPENSIONES, solicitando el pago de la reliquidación de la pensión, del retroactivo, de los intereses moratorios y la indexación.

Que dentro el proceso con radicado 05001310501820160020200, en sentencia de primera instancia, se condenó a COLPENSIONES al pago del retroactivo de la pensión desde el día 4 de febrero de 2012, al pago de los intereses moratorios, la indexación, y las costas y finalmente condenó a la

reliquidación de la pensión en cuantía de \$4.634.846, a partir del 01 de septiembre del año 2017.

Que el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, modificó la cuantía del retroactivo y de la reliquidación, dejando incólume el resto de la sentencia, quedando las condenas de la siguiente manera:

- un retroactivo de \$167.203.449, causados desde el 04 /feb/2012 hasta el 31/oct/2015.
- La suma de \$13.612.626, por concepto de retroactivo de la reliquidación pensional causada desde el 1/nov/2015 actualizado hasta el mes de marzo de 2018, valor que debe ser indexado al momento efectivo del pago.
- A partir del mes de abril del 2018 reconocer y pagar una mesada pensional en cuantía de \$4.355.561.
- La decisión del a quo, que fue confirmada, fue la condena de los intereses moratorios desde el 8 de julio del 2014 sobre cada una de las mesadas pensionales y desde el 4 feb del 2012 y el 31 de octubre del 2015, valor que deberá ser calculado por Colpensiones con el interés moratorio vigente al momento efectivo del pago de la obligación.

Que el 5 de julio de 2018, se emitió auto de cúmplase lo resuelto por lo superior, se liquidaron y declaró en firme las agencias en derecho y costas procesales, y una vez ejecutoriado se ordenó el archivo del proceso.

El 17 de agosto de 2018, mediante derecho de Petición, Radicado bajo el N°2018\_10132891, solicitó a COLPENSIONES, hacer efectivo el pago de lo ordenado en las Sentencia de primera y segunda instancia, por lo que el 16 de noviembre de 2018, COLPENSIONES notifica la **Resolución SUB-294729 del 13 de noviembre de 2018**, mediante la cual le da cumplimiento parcial a la sentencia proferida dentro el proceso con radicado **05001310501820160020200**, ordenando el pago para el 01 de enero del año 2019.

Que el pago se hizo efectivo en la primera quincena de enero de 2021, fecha hasta la cual se debieron calcular los intereses moratorios, conforme

fue ordenado de manera gramatical en la sentencia de primera instancia, confirmada en segunda.

Que el pago de los intereses moratorios para enero de 2019 fue de \$176.212.572, cuando en realidad se debieron pagar \$185.317.336, adeudándose un valor de \$9.104.764.

Que mediante **Resolución SUB-317659** del 29 de noviembre del 2021, pagó el retroactivo de la pensión debidamente indexada, que fue ordenada dentro el proceso con radicado 05001310501320100116100, pero que, de manera arbitraria, ordenó disminuir el monto de la pensión del ejecutante desde diciembre de 2021, incumpliendo la orden de la reliquidación pensional que fue ordenada por el juzgado y por el tribunal, dentro el proceso con radicado 05001310501820160020200.

Que por lo anterior Colpensiones está actuando de manera equivocada o desleal, porque en el proceso que se tramitó y subió hasta la Corte Suprema de Justicia con radicado 05001310501320100116100, nunca se pretendió, ni fue objeto del litigio, la reliquidación pensional, así la disminución del monto de la pensión desconoce, de manera ilegítima la decisión que se encuentra en firme sobre la reliquidación, dictadas dentro el proceso con radicado 05001310501820160020200.

Que los anteriores hechos se encuentran acreditados en este proceso ejecutivo, precisando que aportó la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, por lo que no entiende por qué se le da más credibilidad a una Resolución de Colpensiones, que actúa de manera arbitraria y contraria a derecho, que a los propios fallos ejecutoriados y en firme de la Rama Judicial del Poder Público.

Que además las tres pretensiones sobre las que se interponen los recursos, se sustentan en adoptadas en primera y segunda instancia las cuales se encuentran plenamente ejecutoriadas, y que por ello no existe discusión sobre su procedencia.

Que lo anterior se predica incluso de los intereses moratorios, toda vez que el A quo condena a los intereses moratorios desde el 8 de julio del 2014 sobre cada una de las mesadas pensionales y desde el 4 feb del 2012 y el

31 de oct del 2015, valor que deberá ser calculado por Colpensiones con el interés moratorio vigente al momento efectivo del pago de la obligación, y que dicha decisión fue confirmada por el Ad quem y como en la actualidad, parte de esas mesas pensionales se adeudan, también los intereses moratorios que de ellas se derivan.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

El apoderado de la parte ejecutante presenta escrito de alegatos reiterando los mismos argumentos ya expuestos en el recurso de apelación interpuesto.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a librar mandamiento de pago en contra de Colpensiones, según lo solicitado en la demanda ejecutiva conexa conforme lo dispuesto en el proceso ordinario laboral con radicado 05-001-31-05-018-2016-00202-01.

Por lo anterior se resolverá el problema jurídico en el siguiente orden:

#### **De los requisitos del título ejecutivo, y la indexación de las mesadas pensionales.**

Al respecto establece el artículo 100 del C.S.T con relación a la procedencia de la ejecución lo siguiente:

***“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.***

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”. (subraya de la Sala).*

En el mismo sentido el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

*“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de **una sentencia de condena proferida por juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”. (subraya de la Sala)*

Y el artículo 306 del C.G.P respecto a la ejecución de sentencias establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, **el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.** Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.”.*

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P puede emitir autos y sentencias. Particularmente en lo que se refiere a las sentencias y el contenido de las mismas el artículo 280 ibidem expresa:

*“ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.*

*La parte resolutive se proferirá bajo la fórmula “administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley”; **deberá contener decisión expresa y clara sobre cada una***

**de las pretensiones de la demanda, las excepciones, cuando proceda resolver sobre ellas, las costas y perjuicios a cargo de las partes y sus apoderados, y demás asuntos que corresponda decidir con arreglo a lo dispuesto en este código.**

*Cuando la sentencia sea escrita, deberá hacerse una síntesis de la demanda y su contestación”.*

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

*a. **Que la obligación sea clara:** consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.*

*b. **Que la obligación sea expresa:** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.*

*c. **Que la obligación sea exigible:** Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que, habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).*

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en la sentencia del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

Dentro del proceso ordinario con radicado 05-001-31-05-018-2016-00202-01 en sentencia del 11 de septiembre de 2017, (fls 237 y ss del expediente digital del proceso ordinario), se ordenó lo siguiente:

“PRIMERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a reconocer y pagar al señor VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE, identificado con C.C.: 15.255.092 la suma de \$188.343.931,88 a título de retroactivo pensional de la pensión especial de alto riesgo, causado entre el **4 de febrero de 2012 y el 31 de octubre del año 2015**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer los intereses moratorios desde el 8 de julio del año 2014, sobre cada una de las mesadas pensionales causados entre el 4 de febrero de 2012 y el 31 de octubre de 2015, correspondiendo a la demandada realizar el cálculo, teniendo en cuenta la tasa de intereses moratorio vigente para el momento del pago efectivo de la obligación.

TERCERO: Se CONDENA a COLPENSIONES, al reconocimiento y pago a favor del señor VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE, la suma de \$21.412.066,87 a título de retroactivo de la reliquidación pensional causada entre el 1 de noviembre del año 2015 y el 31 de agosto del año 2017, valor que deberá ser indexado al momento del pago, de acuerdo a los parámetros fijados en la parte considerativa de la presente providencia.

A partir del 1 de septiembre de 2017, COLPENSIONES sebera reconocer y seguir pagando al demandante una mesada pensional en cuantía de \$4.634.846,72 sin perjuicio de los incrementos anuales de ley”.

Más adelante en sentencia de segunda instancia la Sala Primera de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior de Medellín el 22 de mayo de 2018 modificó y confirmó la sentencia de primera instancia:

“PRIMERO: MODIFICAR la condena ordenada en el numeral primero de la sentencia recurrida del Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín, en lo relacionado con el retroactivo adeudado CONDENANDO a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante la suma \$167.203.449, por concepto de retroactivo de la pensión especial de alto riesgo causada entre el 04 de febrero de 2012 y el 31 de octubre de 2015 (...)

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral tercero de la sentencia recurrida CONDENANDO a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante la suma de \$13.612.626, por concepto de retroactivo de la reliquidación pensional causada entre el 01 de noviembre de 2015 actualizado hasta el mes de marzo de 2018, valor que debe ser indexado al momento del pago efectivo. A partir del mes de abril de 2018 COLPENSIONES deberá reconocer y seguir pagando al demandante una mesada pensional en cuantía de \$4.355.561 y no de \$4.634.846,72, como se dijo en la sentencia de primera instancia

TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás la providencia”

Ahora, mediante Resolución Nro SUB-294729 del 13 de noviembre de 2018 se dio cumplimiento a lo dispuesto dentro del proceso ordinario con radicado 05-001-31-05-018-2016-00202-01, y en la cual se ordenó el pago de las siguientes sumas de dinero:

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	\$4.018.320,00
Mesadas Adicionales	\$502.290,00
Indexación	\$819.840,00
Intereses de Mora	\$176.212.572,00
Descuentos en Salud	\$20.491.400,00
Pagos ordenados Sentencia	\$180.816.075,00
Valor a Pagar	\$341.877.697,00

De otro lado se tiene que Colpensiones mediante Resolución 317659 de 29 de noviembre de 2021 dio cumplimiento a la sentencia del proceso con radicado 05-001-31-05-013-2010-01161-01 en la cual se indicó que como se estableció en el fallo judicial que la mesada pensional del asegurado debería corresponder a la suma de \$2.591.238 a partir del 19 de diciembre de 2009, y que dicho valor actualizado con el IPC certificado por el Dane para el 2021 ascendía la suma de \$3.916.144.

Que por lo anterior y como quiera que la mesada pensional que se venía reconociendo al actor era en la suma de \$4.739.947 para el 2021, esto es, superior a la mesada ordenada en la sentencia del proceso 05-001-31-05-013-2010-01161-01, indicó que se tomaría en cuenta que el valor de la mesada reliquidada corresponde a la suma de \$3.916.144 para el año 2021. Es de advertirse que según quedó consignado en dicha resolución la mesada pensional fue modificada en dicho sentido a partir de diciembre de 2021.

Así mismo se observa que en la resolución mencionada Colpensiones manifiesta “que el objeto del acto administrativo mencionado es dar cabal cumplimiento a la decisión proferida por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACION LABORAL el 11 de marzo de 2020 dentro del proceso radicado Nro. 05001310501320100116100 del Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín; por lo que teniendo en cuenta que existen dos fallos diferentes con las mismas pretensiones y que protegen el mismo riesgo, es procedente cumplir íntegramente el fallo proferido por la Corte Suprema de Justicia, lo cual es posterior al fallo del Tribunal Superior de Medellín Sala Primera de Decisión Laboral el 22 de mayo de 2018 dentro del proceso terminado en 201600202 del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín.”

En virtud de lo anterior pretende la parte ejecutante en el presente proceso conforme al recurso de apelación interpuesto se libre mandamiento de pago por el remanente de las mesadas pensionales causadas desde diciembre del año 2021, hasta el momento en que Colpensiones le dé cumplimiento de nuevo a la reliquidación ordenada, por los intereses moratorios o en subsidio la indexación de las anteriores sumas, y por la obligación de hacer de ordenar a COLPENSIONES, dar cumplimiento a la reliquidación de la pensión de manera vitalicia, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley, tal y cómo fue condenado en el proceso ordinario.

Como puede verse lo que pretende la parte ejecutante es que se libre mandamiento de pago por la diferencia de las mesadas pensionales que se dejaron de pagar por Colpensiones a partir del mes de diciembre de 2021 en virtud de lo que había sido ordenado ya mediante sentencia del proceso con radicado 05-001-31-05-018-2016-00202-01.

Partiendo de lo anterior debe advertirse que el hecho de que el actor hubiese iniciado un proceso en el juzgado Trece Laboral del Circuito desde el año 2010, (radicado 05-001-31-05-013-2010-01161-01), pretendiendo el reconocimiento de la pensión especial de vejez de alto riesgo, y que luego, como Colpensiones reconoció dicha prestación mediante Resolución VPB 67461 del 21 de octubre de 2015, a partir del mes de noviembre de 2015 (fls 127 del expediente digital), hubiese **iniciado otro proceso diferente** en el Juzgado Dieciocho Laboral, (radicado 05-001-31-05-018-2016-00202-01), **aun sabiendo que estaba en trámite el recurso de casación** frente al proceso del radicado 05-001-31-05-013-2010-01161-01, fue lo que llevó a que en este momento existan dos sentencias que refieren un monto diferente respecto a la mesada pensional del actor.

Además de lo anterior debe advertirse que no es cierto como lo pretende hacer ver la parte ejecutante en cuanto a que en el primero proceso con radicado 05-001-31-05-013-2010-01161-01 no se discutió la reliquidación pensional y que dicha pretensión si fue debatida en el proceso con radicado 05-001-31-05-018-2016-00202-01, y que por lo tanto debe darse validez a la mesada pensional reconocida en el último de los procesos mencionados habida cuenta que si se observa detalladamente en el primer proceso que se inició en el juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín

bajo el radicado 2010-01161, si se discutió lo atinente a la mesada pensional por la vía judicial, tanto es así, que el juzgado de primera instancia al momento de emitir sentencia de primera instancia el 30 de septiembre de 2011, (fls 41 y ss del expediente digital), liquidó de forma concreta la mesada pensional que según la liquidación del IBL hallada por dicho funcionario le correspondía al demandante, encontrando que le era más beneficioso el IBL de todos los últimos 10 años que fue de \$4.017.424 al que le aplicó una tasa de reemplazo del 64.5% para una mesada pensional hallada en primera instancia de \$2.591.239 para el año 2009.

Partiendo de lo anterior, como en sentencia de segunda instancia emitida el 28 de febrero de 2014 se revocó la sentencia de primera instancia, ante el recurso de casación interpuesto, la Corte Suprema de justicia en sentencia del 11 de marzo de 2020 dispuso casar la sentencia confirmando los numerales segundo y cuarto de la decisión que profirió el juzgado Segundo Adjunto al Trece Laboral del Circuito de Medellín donde se condenó al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES a reconocer al señora VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE la pensión especial de vejez de alto riesgo a partir del 19 de diciembre de 2009 con la mesada adicional de diciembre en cuantía de \$2.726.848.

Lo anterior indica claramente que en el primero proceso ordinario laboral llevado a cabo en el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín con radicado 2010-01161, contrario a lo afirmado por la parte ejecutante si se discutió lo concerniente al monto, IBL y tasa de reemplazo de la mesada pensional del señor VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE.

En razón de lo mencionado, considera la Sala que el título ejecutivo base de ejecución que en este momento sería la sentencia del proceso ordinario con radicado 05-001-31-05-018-2016-00202-01, no cumple con los requisitos de ser **claro** dado que no existe certeza de cuál sería la mesada pensional efectiva a la que tendría derecho el actor y de la cual se pretende la ejecución, se repite ante la existencia de otra providencia, que refiere un monto diferente, por lo que si el actor (quién fue quien prodigo la situación) considera que la mesada pensional que viene reconociendo Colpensiones no es la correcta deberá interponer otro proceso ordinario diferente.

En virtud de lo anterior considera la Sala que las sentencias del proceso ordinario no constituyen un título ejecutivo **claro**, que faculte a la parte actora para reclamar a través de la vía ejecutiva las sumas antes mencionadas, pues el título debe ser claro, expreso debiendo de esta forma CONFIRMARSE la providencia de primera instancia en este punto en particular, pero por las razones argumentadas en la parte motiva de esta providencia.

Bajo las consideraciones anteriores, y por sustracción de materia considera la Sala que como no existe una orden judicial clara frente a una mesada pensional concreta a la que tenga derecho la parte actora y que sirva como título ejecutivo para la ejecución pretendida, menos podría decirse que exista algún saldo insoluto por concepto de intereses moratorios que deban ser cancelados por Colpensiones, en la medida que la base para liquidar los mismos son las mesadas pensionales que se adeudan mes a mes, y por lo tanto, si no existe título ejecutivo para el cobro de las mismas, menos para el cobro de los intereses moratorios pretendidos por la suma de \$9.104.764, pretendidos por la parte ejecutante.

Por lo anterior lo legal y pertinente será REVOCAR el numeral primero del auto emitido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 31 de marzo de 2023 mediante el cual se dispuso a LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor de VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE y en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, por la suma de \$9.104.764, que corresponde al remanente de los intereses moratorios causados hasta enero de 2019, y por las costas del proceso ejecutivo, y en su lugar SE NIEGA la solicitud de mandamiento de pago pretendida por el señor VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE por dichos conceptos.

En lo demás se CONFIRMA el auto emitido el 31 de marzo de 2023, pero según las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Sin costas en esta instancia por la forma en que se resuelve el recurso.

## EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR**, el numeral primero del auto emitido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 31 de marzo de 2023 mediante el cual se dispuso a LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor de VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE y en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, por la suma de \$9.104.764, que corresponde al remanente de los intereses moratorios causados hasta enero de 2019, y por las costas del proceso ejecutivo, y en su lugar SE NIEGA la solicitud de mandamiento de pago pretendida por el señor VICTOR ANTONIO BOLIVAR RAVE por dichos conceptos, según lo argumentado en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás, el auto emitido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 31 de marzo de 2023, pero según las razones argumentadas en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

**CUARTO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo.

**QUINTO:** Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Sin firma por ausencia justificada  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 112 del 30 de  
junio de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>